

AUTO No. 04542

“POR EL CUAL SE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas por la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, de la Secretaría Distrital de Ambiente y en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, la Ley 1333 de 2009, el Decreto 531 de 2010, el Decreto 1791 de 1996, la Ley 99 de 1993, el Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que a través de la Resolución No. 3903 de 7 de mayo de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, autorizó al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU-** identificado con NIT. 899.999.081-6, por medio de su representante legal o quien haga sus veces, para que efectuara los siguientes tratamientos silviculturales: TALA de veintitrés (23) individuos arbóreos, la CONSERVACIÓN de cuatro (4) árboles y el BLOQUEO y TRASLADO de once (11) individuos arbóreos, ubicados en espacio público, en la Calle 7 A BIS entre Carrera 78 y Avenida Carrera 80, localidad de Kennedy, en Bogotá D.C.

Que la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, previa visita de seguimiento a la autorización (Resolución No. 3903 de 7 de mayo de 2010), realizada el 10 de diciembre de 2012, profirió el **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. N° 8175** de 29 de octubre de 2013, el cual determinó que:

“En cumplimiento a las funciones de seguimiento a los tratamientos silviculturales el ingeniero Kenny Steven Hernández Díaz, profesional de la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, realizó visita técnica de verificación a la Resolución 3903 de 07/05/2010, el día 10/12/2012, en la cual se autorizaron los siguientes tratamientos silviculturales (...).

Sin embargo, mediante visita realizada el día 10/12/2012 se verificó veintiocho (28) talas, tres (3) traslados y siete (7) conservaciones de individuos arbóreos de diferentes especies ubicados en la CL 7 A BIS entre KR 78 y KR 80, los árboles 34 y 35 que se ordenó conservar fueron talados, el IDU allegó radicados 2010ER36252 y 2013ER05052 donde muestra que estos dos árboles estaban en

AUTO No. 04542

estado fitosanitario al terminar la obra, al verificar en el SIA no se encontraron autorizaciones de tala para éstos árboles y no fue posible establecer el contraventor, los árboles No. 3, 18 y 30 autorizados para traslado se talaron, el IDU mediante radicado 2013ER050252 afirma que estos árboles se conservaron y en la visita de seguimiento adelantada el día 10/12/2012 se verificó que los árboles No. 18 y 30 estaban ubicados en zonas que el IDU no endureció ni modificó mediante la obra y no fue posible establecer el contraventor, pero en el caso del **individuo n° 3 corresponde a una (1) palma coquito, el IDU si endureció y modificó la zona donde estaba ubicada esta palma, por lo cual se genera contravención por este individuo**, adicionalmente la ubicación de los tres (3) árboles de traslados se informó mediante radicado 2013ER050252, pero no allegaron actas de entrega al Jardín Botánico José Celestino Mutis de dichos árboles.

Una vez revisado el Sistema Ambiental de la Entidad -SIA y FOREST, no se encontró conceptos técnicos emitidos en la dirección de la afectación, por lo que se concluye que en el desarrollo de la actividad silvicultural de tala se realizó sin el lleno de los requisitos exigidos por la normatividad ambiental vigente (...).
(Subraya y negrilla fuera del texto original)

Que el referido Concepto Técnico determinó que el infractor deberá garantizar la persistencia del recurso forestal afectado, mediante el pago por concepto de Compensación de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS PESOS M/CTE (\$492.205)**, equivalentes a **1.90673 IVPs** -Individuos Vegetales Plantados- y **0.834955 SMMLV** a 2013; lo anterior conforme a la normativa vigente al momento de la realización de la visita, es decir, Decreto Distrital 531 de 2010 y la Resolución 7132 de 2011.

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el numeral 8 del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

AUTO No. 04542

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las competencias de Grandes Centros Urbanos, indicando entre ellas:

“Artículo 66º.- Competencias de Grandes Centros Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuera aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Que el **Acuerdo 257 de 2006**, **“Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”**, ordenó en su artículo **101**, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual en su artículo primero literal delega en el Director de Control Ambiental, la expedición de los actos de iniciación de trámite administrativo ambiental en materia sancionatoria de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que según lo establece el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, se debe iniciar procedimiento sancionatorio, el cual se puede adelantar de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva.

Que la misma Ley en su canon 22 dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente pueda realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

AUTO No. 04542

Que el **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU-** identificado con NIT. 899.999.081-6, representado legalmente por el señor **WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA** identificado con cedula de ciudadanía No. 7.224.599, o por quien haga sus veces, ha omitido presuntamente el Cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. 3903 de 7 de mayo de 2010, inobservando presuntamente con ello lo dispuesto en la normatividad ambiental para este tipo de tratamientos silviculturales, en concreto a lo dispuesto por el Decreto Distrital 531 de 2010, en su artículo 9 literal e, artículo 13 y los párrafos a, b y j del artículo 28.

Que en virtud de las anteriores consideraciones, en aplicación a lo dispuesto por el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, se evidencia la necesidad de verificar si los hechos descritos constituyen infracción a las normas ambientales, razón por la cual se dispone el inicio de procedimiento sancionatorio ambiental al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-IDU**, identificado con NIT. 899.999.081-6, representado legalmente por el señor **WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA** identificado con cedula de ciudadanía No. 7.224.599, o por quien haga sus veces.

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO: Iniciar proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU-** identificado con NIT. 899.999.081-6, representado legalmente por el señor **WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA** identificado con cedula de ciudadanía No. 7.224.599, o por quien haga sus veces, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido del presente acto administrativo al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU-** identificado con NIT. 899.999.081-6, representado legalmente por el señor **WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA** identificado con cedula de ciudadanía No. 7.224.599, o por quien haga sus veces, en la Calle 22 No. 6 – 27, de Bogotá D.C.

PARÁGRAFO: El expediente **SDA-08-2013-2818** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, a través del diligenciamiento colgado en la página WEB de la Procuraduría General de la Nación.

AUTO No. 04542

ARTÍCULO CUARTO: Publicar la presente providencia en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno, conforme a lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 29 días del mes de julio del 2014



Haipha Thracia Quiñones Murcia
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Expediente: SDA-08-2013-2818

Elaboró:

Carla Johanna Zamora Herrera	C.C: 1015404403	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	7/05/2014
------------------------------	-----------------	------	------	------------------	-----------

Revisó:

Alcy Juvenal Pinedo Castro	C.C: 80230339	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	8/05/2014
----------------------------	---------------	------	------	------------------	-----------

elcy Yuliana Sanchez Serna	C.C: 1070959168	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	26/05/2014
----------------------------	-----------------	------	------	------------------	------------

Aprobó:

Haipha Thracia Quiñones Murcia	C.C: 52033404	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	29/07/2014
--------------------------------	---------------	------	------	------------------	------------